

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Михаил Быргэу, доктор юридических наук, IRIM

Зарождение идеи прав человека наблюдается уже в древнегреческих полисах. Оно прослеживается в Конституции, разработанной орхоитом Солоном в VI веке до н.э. Наряду с элементами демократии, в ней предпринималась попытка закрепить право привлечения к ответственности государственных чиновников. Эпизодически понятие «права» и «свободы» использовались даже раньше. Так, правитель шумерского государства ещё в XXIV веке до н.э. установил для своих подданных, состоявшую в определённой защите от бессовестных сборщиков налогов. Им была предусмотрена, в том числе, защита вдов и сирот от несправедливых действий людей, обладавших властью.

Права человека относятся к числу своего рода вечных проблем. На протяжении веков им довелось самое различное политико-правовое, религиозное, этническое или же философское толкование и обоснование.

Современное представление о правах человека заложила рождённая Великой Французской революцией, Декларация прав человека и гражданина 1789 г. По сути дела, она задавала вектор конституционного развития на следующие два столетия. Декларация провозгласила, что люди рождаются свободными и равными в правах. Она назвала обеспечение естественных и неотъемлемых прав человека - целью всякого политического союза между людьми.

К числу таких прав, декларация отнесла свободу, собственность, безопасность и сопротивление угнетению. Она провозгласила презумпцию невиновности, свободу совести, свободу выражения мнений, свободу печати, гарантии личных и иных прав граждан.

Крупнейшим вкладом XX в. в формировании современных представлений о правах человека, стало их международно-правовое закрепление в качестве одного из основополагающих и универсальных принципов международного общения.

Международно-правовое закрепление и универсальное признание прав человека – неважно, формально или неформально, навязанное или выстраданное веками борьбы за их утверждение, - полностью изменили ситуацию. Национальное законодательство и механизмы защиты прав человека, в настоящее время неотделимы от международных процессов.

В 1997г. Республика Молдова ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, которая вступила в силу для Республики Молдова 12 сентября 1997г. – в день сдачи ратификационной грамоты Генеральному секретарю Совета Европы. В соответствии со ст.8 Конституции Республики Молдова, Конвенция стала составной частью правовой системы страны, что повлекло за собой практическую необходимость изучения практики Европейского Суда по правам человека –

органа, призванного обеспечить соблюдение обязательств, принятых на себя государствами-участниками Конвенции. Её нормы действуют сегодня, таким образом, как они были истолкованы в процессе их применения Европейским Судом по правам человека.

Знание практики Европейского Суда по правам человека важно не только для государственных органов - законодательных и судебных, но и для жителей Республики Молдова, получивших возможность обращения в Европейский Суд по правам человека, если они полагают, что действиями государственных властей нарушены их права, гарантированные Конвенцией, и на национальном уровне они не получили должной защиты. Право на такое обращение предусмотрено не только Конвенцией, но и Конституцией Республики Молдова. Жители Республики Молдова достаточно активно использовали это право: за время, прошедшее после ратификации Конвенции, ими было подано в Европейский Суд по правам человека свыше тысячи жалоб.

Основные вопросы, затрагиваемые в коммуницированных делах против Республики Молдова, можно выделить в несколько групп. Прежде всего, это - жалобы, относящиеся к различным аспектам уголовной процедуры, содержания в местах предварительного заключения и, после вынесения приговора, в исправительных колониях. Ряд жалоб относится к условиям содержания и к длительности уголовного процесса. Имеются жалобы, которые касаются разделов ст.6 о равенстве сторон в процессе и о справедливом судебном разбирательстве. В одной из жалоб, речь идёт об отсутствии юриста в течении первых часов задержания и допроса. В другом деле, провокация со стороны органов полиции послужила основанием для приговора за распространение наркотических веществ.

В-третьих, заявители жалуются на то, что окончательные решения судов в их пользу были пересмотрены в порядке надзора. Эта процедура, которая используется и в уголовных и в гражданских делах, может затронуть вопросы, связанные с принципом юридической стабильности. Также, есть жалобы, относящиеся к длительности гражданского судопроизводства.

Многие жалобы касаются неисполнения решений судов государственными органами или вины таких органов в неисполнении решений.

К сожалению, на практике не редкость и такие случаи. Как признание жалобы неприемлемой, например, когда граждане злоупотребляют правами при её подаче. Несмотря на то, что Европейская конвенция в принципе не допускает такой возможности. Многие дела неприемлемы «*ratione temporis*», другие касаются социальных и экономических вопросов, существуют жалобы относительно незаконного и необоснованного пересмотра решений национальных судов по гражданским и уголовным делам.

Так, об этом пишет М.Л. Энтин в книге «Европейская Конвенция о правах человека и Европейская социальная Хартия»:

«Дело в том, что, как общее правило, жалобы составлены без учёта формально-юридических требований. В смысле некоторых из них просто

трудно разобраться. Они представляют собой лишь сгусток эмоций. Другие составлены до обращения к конкретным национальным инстанциям. Третьи не имеют непосредственного отношения к сфере регулирования Конвенции, и так далее... ».

Подобные обращения характерны не только для Республики Молдова, но и для других стран. Необходимо, к сожалению, отметить такую отрицательную тенденцию, когда ряд адвокатов и заявителей начинают своё общение с нашим национальным судом примерно одинаково: ещё национальная судебная инстанция не выслушала их доводы, а они уже заявляют, что собираются обращаться в Суд в Страсбурге.

Практика Суда по отдельным статьям Конвенции далеко не равнозначна. По одним статьям принято считанное количество решений, по другим - десятки, сотни, что, конечно, отражается на объёме комментариев, а также исключает возможность полного их единообразия.

В период от 13 декабря 2001г. по 18 марта 2008г. Европейским судом по правам человека, на обращённые жалобы граждан Республики Молдова, было вынесено 115 решений, из которых только несколько не в пользу граждан. Например:

Постановление Европейского Суда от 14 декабря 2004г. Петру Лупашку против РМ. Обеспечение права собственности (п.1 ст.6);

Постановление Европейского Суда от 30 ноября 2004г. Церковь Святого Харалампия против РМ. Доступ к правосудию(ст.6);

Постановление Европейского Суда от 30 ноября 2004г. Савва Фуртунаэ против РМ. Обеспечение права собственности (ст.1 Протокола №1).

Большинство жалоб, подаваемых на рассмотрение в Европейский Суд по правам человека, гражданами Республики Молдова ссылаются на ст.6 Конвенции, которая гарантирует справедливое судебное разбирательство. Например:

Постановление Европейского Суда от 1 февраля 2005г. Зелибергберг против Республики Молдова. Право на справедливое разбирательство (ст.6 п.1 Конвенции);

Постановление Европейского Суда от 26 июля 2005г. Скутарь против Республики Молдова. Неисполнение решения суда (ст.6 п.1 Конвенции);

Определение Европейского Суда от 1 марта 2005г. Лидия Парицки против РМ. Реабилитация жертв политических репрессий.

Значительное число граждан, обращающихся в Европейский Суд по правам человека, ущемлены по ст.1 (Протокола №1 к Конвенции), которая защищает право собственности. Например:

Постановление Европейского Суда от 18 января 2005г. Сергей Попов против РМ. Возврат имущества реабилитированным лицам. Ответственность за вред, причинённый органами публичной власти или должностным лицом;

Постановление Европейского Суда от 14 сентября 2004г. Рухоцки против РМ. Защита прав собственности. Пропуск срока обращения в Европейский Суд по правам человека (ст.35 п.1 Конвенции);

Постановление Европейского Суда от 14 сентября 2004г. Фрунзе против РМ. Защита прав собственности. Пропуск срока обращения в Европейский Суд по правам человека (ст.35 п.1 Конвенции).

Удивительный парадокс, в 2004 году Европейским Судом по правам человека было вынесено до 10 решений в пользу истцов с присуждением денежных компенсаций практически по аналогичным жалобам: защита прав собственности; истребование собственником своего имущества; неисполнение решений суда. Из-за схожести заявлений граждан, одним постановлением устанавливались решения сразу по ряду жалоб. В общей сложности, ущемлённых насчитывается до тридцати человек. Каждому истцу Европейский Суд по правам человека обязал Правительство РМ выплатить в общей сложности от трёх до пяти тысяч евро из госбюджета в соответствии со ст.44 п.2 Конвенции. Но эти показатели не так шокируют, как тот факт, что из почти 200 обращений, направленных гражданами Молдовы в Страсбург и принятых к рассмотрению, 36 непосредственно связаны с неисполнением судебных решений.

Против Республики Молдова подавались иски и по более значительным статьям Конвенции. Например: Постановление Европейского Суда от 21 декабря 2004г. Валерий Бусуйок против РМ, Дело, где нарушено право на свободу выражения (ст.10 Конвенции).

В 1998 г. Валерий Бусуйок опубликовал в еженедельнике “Expres” критическую статью в адрес администрации “AIR Moldova”, который впоследствии был закрыт. Компания обжаловала статью в судебном порядке и привлекла автора к ответственности за ущемление чести и достоинства. Бусуйок проиграл дело во всех национальных инстанциях.

Европейский Суд установил факт нарушения права гражданина Бусуйок на выражение, зафиксированного в ст.10 Европейской Конвенции по правам человека. Бусуйок – первый молдавский журналист, выигравший дело в Европейском Суде.

Ещё одним примером может послужить постановление по делу Илашку и других против Республики Молдова и Российской Федерации.

Жалоба №48787/99 была подана в Суд против Российской Федерации и Республики Молдова в 1999г. четырьмя молдавскими гражданами: Илие Илашку, Андрей Иванцок, Александру Лешко и Тудор Петров-Попа, которые с 1992г. удерживались под стражей в Приднестровской Молдавской Республике, которая объявила о своей независимости в 1991г. и не контролируется властями Кишинёва. 9 декабря 1993г. Верховный Суд Приднестровья приговорил первого заявителя к смертной казни, второго и четвертого – к 15-ти, а третьего- к 12-ти годам тюремного заключения.

Заявители жаловались, что в силу политической, финансовой, экономической и военной поддержки приднестровского режима, Российская Федерация, по сути, осуществляла эффективный контроль над приднестровским регионом. Они также утверждали, что Республика Молдова не выполнила своих позитивных обязательств по ст.1 Конвенции, предпринимать все необходимые меры для обеспечения их свободы. Они

жаловались на нарушения ст.2 (в отношении гражданина Илашку), 3,5,6,8 и 34 Конвенции и ст.1 Протокола №1.

5 мая 2001г. гр. Илашку был передан приднестровскими силами молдавским властям и освобождён. Гражданин Лешко был освобождён 2 июня 2004г. по истечении «срока заключения». Двое других заявителей, гр. Иванцок и Петров-Попа, всё ещё продолжали находиться под стражей в Приднестровье.

Решение Суда, вынесенное 8 июля 2004г., установило, что заявители находились «в фактической власти или, по меньшей мере, в сфере решающего влияния» Российской Федерации. Молдавское правительство также не выполнило своих позитивных обязательств по ст.1 Конвенции в отношении к обжалуемым деяниям, которые произошли после мая 2001года. Суд установил, что обоими государствами-ответчиками были нарушены статьи 3, 5 и 34 Конвенции, и присудил обоим правительствам выплатить в среднем 190 тыс. евро каждому заявителю в порядке возмещения материального и морального ущерба, расходов и издержек.

Суд далее единогласно постановил, что Молдова и Россия должны принять все необходимые меры с целью положить конец произвольному задержанию заявителей, всё ещё находящихся в заключении, и обеспечить их немедленное освобождение. Более того, он подчеркнул безотлагательность этой меры в следующих выражениях (п.490): «любое продолжение незаконного и произвольного задержания заявителей непременно повлечёт за собой серьёзное продолжение нарушения ст.5, установленного Судом, и нарушение обязательства государств-ответчиков по ст.46 п.1 Конвенции соблюдать решения Суда». Впервые Суд высказался столь определённо в связи со ст.46 п.1 Конвенции.

По делу Илашку и другие против Молдовы и России, Европейский Суд допустил политизацию, двойные стандарты. Но истцам была выплачена присуждённая сумма и исполнены меры частного характера, несмотря на то, что долгое время, после вступления в силу Постановления Европейского Суда, двое заявителей находились под стражей.

Нельзя не упомянуть об одном из наиболее шумевших дел, которое проиграла Республика Молдова в Европейском Суде. 12 февраля 2008г. Европейский Суд провозгласил решение о справедливой компенсации в деле “Oferta Plus” SRL против Республики Молдова (жалоба №14385/04) и обязал Правительство Молдовы выплатить истцу 2,5 млн. евро в качестве материального ущерба, 25 тыс. евро – в качестве морального ущерба и 10 104 евро в качестве судебных издержек. На сегодняшний день, эта сумма превышает все те, в общем, которые Молдова выплатила за предыдущие проигранные дела.

“Oferta Plus” (истец) поставило в 1997-1998гг. в Республику Молдову электроэнергию, в том числе бюджетным учреждениям, которые не оплатили часть потреблённой энергии. Суд вынес в 1999г. решение, согласно которому Министерство финансов было обязано выплатить истцу 20 млн. леев. Соответствующее решение было сохранено вердиктом пленума Высшей

судебной палаты от 2001г. и, таким образом, не подлежало обжалованию. Однако судебное решение от 1999г. не было исполнено до 2003г. В декабре 2003г. между истцом и Министерством финансов было подписано соглашение об эшелонированном исполнении решения в 10-ти месячный срок. Соглашение выполнялось только в течении 2,5 месяца, после чего истец был проинформирован, что далее оно выполняться не будет.

В апреле 2004г. истец подал жалобу в Европейский Суд, проинформировав об этом правительственного агента и Министерство финансов. После этого Министерство финансов подало заявление о пересмотре на пленуме Высшей судебной палаты, которая 12 июля 2004г. вынесла единогласный вердикт, которым отменила решение от 1999г., и направила дело на пересмотр. В результате пересмотра соответствующего дела, Высшая судебная палата в феврале 2005г. полностью отклонила претензии истца.

По требованию Министерства финансов в ноябре 2004г. Генеральная прокуратура возбудила уголовное расследование против директора “Oferta Plus” за то, что до 12 июля 2004г. тот требовал выполнение решения от 1999г. Уголовное расследование было на определённое время приостановлено, но после уведомления Правительства, об имеющейся жалобе в Европейском Суде, затем возобновилось вновь.

Директор компании-истца был арестован более чем на 3 месяца, а его дело передано в суд на рассмотрение.

19 декабря 2006г. Европейский Суд по правам человека постановил, что решение от 1999г. было отменено неправомерно, а уголовное дело против директора возбуждено за подачу заявления в Европейский Суд.

4 января 2007г. “Oferta Plus” обратилась к пленуму Высшей судебной палаты отменить решение от 12 июля 2004г. с сохранением решения от 1999г. 29 октября 2007г. суд принял заявление “Oferta Plus”, однако постановил, что решение 1999г. не подлежит исполнению. В действительности это означало то, что “Oferta Plus” не имело права на получение сумм, предоставленных решением суда от 1999г.

Иными словами, решение Европейского Суда от 19 декабря 2006г. вступило в силу в мае 2007г., несмотря на это, даже и сейчас Прокуратура настаивает на наказании директора “Oferta Plus” и осуждения его на 15 лет лишения свободы.

По словам адвоката, Владислава Грибинча, представляющего истца в Европейском Суде, среди лиц, ответственных за соответствующий обвинительный приговор, - первый вице-премьер Зинаида Гречаная (в тот период- министр финансов), генеральный прокурор Валериу Гурбуля (на тот момент первый заместитель генерального прокурора), будущий представитель Республики Молдова в Европейском Суде – Михай Поалелунжъ (судья Высшей судебной палаты).

Сумма, присуждённая истцу “Oferta Plus” в качестве выплаты материального и морального ущерба ещё не предел для Молдовы, судя по следующему решению, вынесенному против Республики Молдова.

18 марта Европейский Суд провозгласил решение по делу “Hotelul Dacia” SRL против Республики Молдова (жалоба № 3052/04) и постановил, что было нарушено право истца на собственность (ст.1 Конвенции по правам человека).

По материалам дела, гостиница Dacia была приватизирована в 1999г. иностранным инвестором, но позднее государство, ссылаясь на нарушения, допущенные в процессе приватизации, национализировало гостиницу. .

В иске, поданном в Европейский Суд в 2004г., истец потребовал выплаты компенсации в размере 2,3 млн. евро. Однако, Европейский Суд 18 марта ещё не высказался по поводу финансовых претензий, предоставив сторонам три месяца для формулирования замечаний по этому делу и попытаться прийти ко взаимовыгодному соглашению.

По данным, представленным на недавней пресс-конференции, председателя суда Жана-Поля Коста, за Молдовой числится около 60 дел за прошлый 2007 год. Это, конечно, не так много как в Турции (331) или в России (192), но, если брать из расчёта на душу населения – отнюдь не мало.

В этом контексте, в первую очередь, надо отметить следующее: все страны рано или поздно проходят через бум таких обращений в Европейский Суд. Это естественный процесс демократизации государства, когда граждане узнают о возможности защитить свои права на международном уровне. Правда, в представлении некоторых людей обращение в Европейский Суд – способ решения всех проблем, в том числе и материальных.

Нужно обратить внимание на то, что из 60 дел – больше половины (34) связаны с несоблюдением прав человека на справедливый процесс. Другие дела из Молдовы, которые рассматриваются в Европейском Суде, связаны с нарушением прав на свободу, безопасность и собственность. В 11 случаях в прошлом году рассматривались заявления об использовании пыток во время следствия. И по всем этим делам гражданин не нашёл поддержки со стороны национальной судебной системы. Значит, задача власти – не только (на уровне законодательной и исполнительной ветви) работать над предотвращением нарушений прав человека, но и обеспечить справедливое решение в тех случаях, когда это уже произошло.

Решения Суда обязательны для государств-участников, и за их осуществлением наблюдает Комитет министров Совета Европы. Созданный в соответствии с Европейской Конвенцией и Протоколом № 11 механизм является наднациональной властью. Его учреждение потребовало от государств-членов Совета Европы пересмотреть сложившиеся стереотипы, касающиеся абсолютизации государственного суверенитета. Несмотря на то, что Европейский Суд не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства-участника Конвенции.

Одними из важнейших шагов, которые должны быть предприняты руководящими и законодательными органами Республики Молдова это, помимо предоставления облегчённой процедуры обращения в Европейский Суд по правам человека, строгое соблюдение тех решений, которые были приняты в национальных судебных инстанциях, так как по данным 2004г.

шокирует тот факт, что из почти 200 обращений, направленных гражданами Молдовы в Страсбург и принятых к рассмотрению, 36 связаны непосредственно с неисполнением судебных решений.

На сегодняшний день, в Молдове общее количество неисполненных актов составляет около 83 тыс., из которых более 45 тыс. – судебные решения по гражданским, уголовным и административным делам. Иными словами, очевидно, что число рассматриваемых ежегодно против Молдовы дел будет возрастать, а их решения всё – больше бить по несбалансированному госбюджету. И это могут подтвердить те данные, которые свидетельствуют, что Судебные Решения из года в год, принимаемые против Молдовы, увеличиваются на 35%. А именно: в 2004г. Европейским Судом против Республики Молдова были приняты 10 решений, а в 2005 — 14, в 2006 — 20 и в 2007 — 60. Проблема в том, что это не предел, уже в первом квартале этого года были вынесены 10 решений, что свидетельствует о том, что перспективы роста принятия судебных решений Европейским Судом против Республики Молдова будет равняться 15%. Весьма неутешительный момент, учитывая тот факт, что прогнозы на 2007г. назад в это же время составляли 50%, а как мы можем наглядно убедиться, прирост принятых решений в 2007г. по отношению к 2006г. составил 300%. Далеко не положительные данные, учитывая тот факт, что на сегодняшний день из бюджета Республики Молдова потрачено на выплату материального и морального ущерба, а также на судебные траты в общей сумме составляет 4 553 887 евро, что составляет 74 547 130 леев РМ. При этом нужно учитывать, что по 5 решениям, Суд постановил, что исчисление причинённого ущерба нарушением будет рассмотрено в отдельном производстве. Остаётся по-прежнему очень низким число по проигранным делам, их общая сумма составляет 15. Радует тот факт, что соответствующими органами нашего государства (Правительством) удалось мирным путём урегулировать споры по более чем 10 делам.

Актуальность Совета Европы состоит в том, что с момента образования этой организации условия жизнедеятельности общества изменились, если основной причиной образования организации явилось предотвращение агрессии, которой подверглось человечество после Второй Мировой войны, то на современном этапе на передний план выходят новые проблемы и вопросы, которым ранее не уделялось достаточного внимания, например: СПИД и дискриминация страдающих этим заболеванием, необходимость защиты национальных меньшинств, вопросы равноправия мужчин и женщин.

Устав Совета Европы предусматривает, что цель организации Совета Европы — это не только «поддержание», но и «дальнейшее осуществление» прав человека и основных свобод. В то же время необходимо уделять внимание тому, чтобы не только провозглашались права человека, но и принимались всё более эффективные меры к обеспечению их соблюдения.

Главным источником юридического регулирования прав граждан в Республике Молдова является Конституция РМ, которая в ст.1

провозглашает: «Республика Молдова — демократическое правовое государство, в котором достоинства человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Конституционное положение, закреплённое в ст.4 Конституции РМ, предусматривает соответствие прав и свобод, закреплённых в национальном законодательстве с пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова. Данное положение является выражением одного из принципов взаимного доверия государств международного сообщества: добросовестного соблюдения международных обязанностей (*pacta sunt servanda*). В частности это касается документов и соглашений, которые ратифицировала Республика Молдова в рамках организации Совета Европы.

В качестве примеров современной работы Совета Европы следует указать на меры, предпринимаемые по равенству между мужчиной и женщиной, усилия по борьбе с расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и нетерпимостью, а также по решению одной из самых серьёзных проблем на сегодняшний день — защита прав лиц, принадлежащим к национальным меньшинствам.

В национальном законодательстве РМ право равенства было закреплено в ст.16 Конституции, которая предусматривает, что все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

В Уголовно кодексе РМ ст.176 гласит, что нарушение прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией и другими законами, в зависимости от вышеуказанных признаков, совершённое должностным лицом и повлекшее ущерб в значительных размерах, наказывается штрафом в размере от 300 до 600 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

Принцип равенства граждан более подробно раскрывается в других нормативных актах . Например, «Закон о гражданстве» от 2 июня 2000г. , закрепил равенство граждан РМ перед законом и публичными властями , обладание в равной степени всеми социально-экономическими и политическими правами и свободами, провозглашёнными Конституцией и другими законами, международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

В Трудовом кодексе РМ указано, что в рамках трудовых отношений действует принцип равноправия всех рабочих. Закон РМ «Об оплате труда» предусматривает, что при установлении заработной платы не допускается дискриминация работников в зависимости от возраста, пола, расовой и национальной принадлежности, политических убеждений, вероисповедания и материального положения. В Законе РМ «О государственной службе» от 4

мая 1995г. говорится, что правом поступления на государственную службу пользуются граждане Республики Молдова независимо от их расовой и национальной принадлежности, пола, вероисповедания.

Равенство мужчин и женщин закреплено в Законе РМ «О партиях и других общественно-политических организациях» от 1991г., по которому партии и другие общественно-политические организации должны следовать принципу равенства женщин и мужчин в своих структурах на всех уровнях, а также в Законе РМ «Об образовании» 1995г., в Семейном кодексе РМ 2000г., который закрепляет равенство в семейных отношениях.

С совершенствованием национального законодательства происходит увеличение участия женщин в принятии решений и в управлении государством. Например, на парламентских выборах 2001г. в Молдове из 101 депутата – 14 женщин, включая прежнего Председателя Парламента, в то время как в первом составе их было 5.

По-прежнему остро остаётся проблема насилия над женщинами. Акты насилия в отношении женщин представляют собой посягательство на право женщины на свободу и на неприкосновенность её личности, а также её право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность. Наиболее распространёнными видами насилия над женщиной является домашнее, психическое, экономическое, физическое и сексуальное, а также торговля живым товаром в целях сексуальной эксплуатации. Женщины Молдовы испытывают насилие, а особенно распространены словесное насилие (15%), экономическое насилие (15%), запугивание (13%), психологическое насилие (11%), угрозы (8%), физическое насилие (6%). Однако, эти цифры не дают полной картины, так как большинство женщин в силу воспитания, традиций, давления общественного мнения, смиряются с нездоровой атмосферой и не желают раскрывать семейные тайны, даже в анонимных опросах. Ещё в 2000г. было зафиксировано, что 23,2% подверглись физическому насилию.

Ст.16 Конституции РМ гарантирует права национальных меньшинств – «все граждане РМ равны перед властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Закон РМ «Об общественных объединениях» 1996г., предоставляет представителям национальных меньшинств возможность создавать этнокультурные организации для более эффективного представления, продвижения и достижения своих социальных, экономических, языковых, культурных и других интересов.

В соответствии с Законом РМ «О функционировании языков» 1989г. русскому языку предоставляется статус языка межнационального общения; языком мероприятий и делопроизводства в органах государственной власти в пунктах, где компактно проживает украинское, русское, болгарское население, или население другой национальности, может быть язык этого меньшинства; акты органов местной публичной власти и управления в регионах, где лица, принадлежащие к национальным меньшинствам,

составляют существенную часть населения, публикуется на языке этого меньшинства, если это необходимо.

Государство гарантирует лицам, принадлежащим национальным меньшинствам, право на равенство перед законом и равную защиту со стороны закона, условия для сохранения, развития выражения этнической, культурной, языковой и религиозной идентичности, право на образование на родном языке на всех уровнях обучения, право беспрепятственно пользоваться родным языком, как в письменной, так и в устной форме, иметь доступ к информации на этом языке, распространять такую информацию и обмениваться ею. В Молдове в 2003г. была принята Правительством Концепция национальной политики. В ней сказано, что терпимость и уважение к языкам, культурам, религиям и верованиям всех этнических сообществ, проживающих на территории Молдовы, является неприемлемым условием политического суверенитета и гражданского мира в нашей стране.

Государство обязуется всемирно заботиться о сохранении, развитии и свободном выражении этнической, культурной, религиозной и языковой самобытности всех этнических сообществ, проживающих в Молдове.

Согласно Концепции, основными принципами национальной политики являются:

1. Равенство прав и свобод человека независимо от этнического происхождения, языка и религии;
2. Уважение, признание и гарантирование прав всех граждан республики на сохранение, развитие и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности;
3. Недопустимость проявлений дискриминаций по этническому, языковому, религиозному признаку, а также ограничения прав граждан на использование родных языков, выбор языка воспитания и обучения;
4. Недопустимость любых действий, направленных на ассимиляцию и денационализацию и др.

Посредством принятия Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз-Эри)» Молдова привела в соответствие с международными стандартами положения в области обеспечения, развития и сохранения национальной идентичности меньшинств – в данном случае – по административно-территориальному признаку.

Сближение законодательства Республики Молдова с законодательствами стран-участниц Совета Европы, как на теоретическом, так и практическом уровне – это, прежде всего, стремление Молдовы перенять и использовать опыт, накопленный европейскими партнёрами.

Республика Молдова являясь молодым европейским государством с относительно широким внутренним рынком, ориентируется на всемирное использование своего геоэкономического, транзитного положения и массового производства продукции на экспорт. Для этого ей нужны инвестиции, передовые технологии и новые рынки.

Решения Суда обязательны для государств-участников, и за их осуществлением наблюдает Комитет министров Совета Европы. Созданный

в соответствии с Европейской конвенцией и Протоколом №11 механизм является наднациональной властью. Его учреждение потребовало от государств-членов Совета Европы пересмотреть сложившиеся стереотипы, касающиеся абсолютизации государственного суверенитета.

Обращение в Европейский Суд по правам человека – это возможность изменить устоявшуюся в государстве законодательную и правоприменительную практику, сделать более эффективной защиту прав человека в РМ, привести её в соответствие с международными стандартами защиты, использовать позитивный опыт Совета Европы для усиления средств защиты внутри РМ. Нередко значимость решений Суда выходит за национальные пределы, воздействуя на право и судебную практику других государств-участников Конвенции.

Необходимо разработать ряд мер, направленных на реализацию конституционного права граждан на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, так как это далеко не автоматический процесс, координационным центром в нём могла бы стать Высшая Судебная Палата Республики Молдова.

Во-первых, целесообразно признать не только Европейскую Конвенцию, но и решения Европейского Суда источником молдавского права. Пленум Высшей судебной палаты мог бы стать той нормативной базой, которая позволила бы судам всех уровней в своих решениях ссылаться на Страсбургское прецедентное право. Его использование в практике молдавских судов позволило бы обезопасить государство от лавины решений Европейского Суда, принятых не в пользу молдавского правительства.

Во-вторых, необходимо систематически обучать судей применять прецеденты Европейского Суда, так как порой для них затруднён доступ не только к страсбургскому праву, но и к международным документам, ратифицированным Республикой Молдова.

Одними из важнейших шагов, которые должны быть предприняты всеми ветвями власти РМ – это, помимо предоставления облегчённой процедуры обращения в Европейский Суд по правам человека, строгое соблюдение тех решений, которые были приняты в национальных судебных инстанциях.

На сегодняшний день, в Молдове общее количество неисполненных актов составляет около 83 тыс., из которых более 45 тыс. – судебные решения по гражданским, уголовным и административным делам. Иными словами, очевидно, что число рассматриваемых ежегодно против Молдовы дел будет возрастать, а их решения всё – больше бить по несбалансированному госбюджету.

Соблюдение решений, которые были приняты в национальных судебных инстанциях, обеспечат соблюдение прав человека в действительности и сократят число жалоб, которые можно избежать, и соответственно, сократить непредвиденные расходы, а также поднимут Республику Молдова на должный правовой уровень среди других стран Европы, на который мы претендуем.

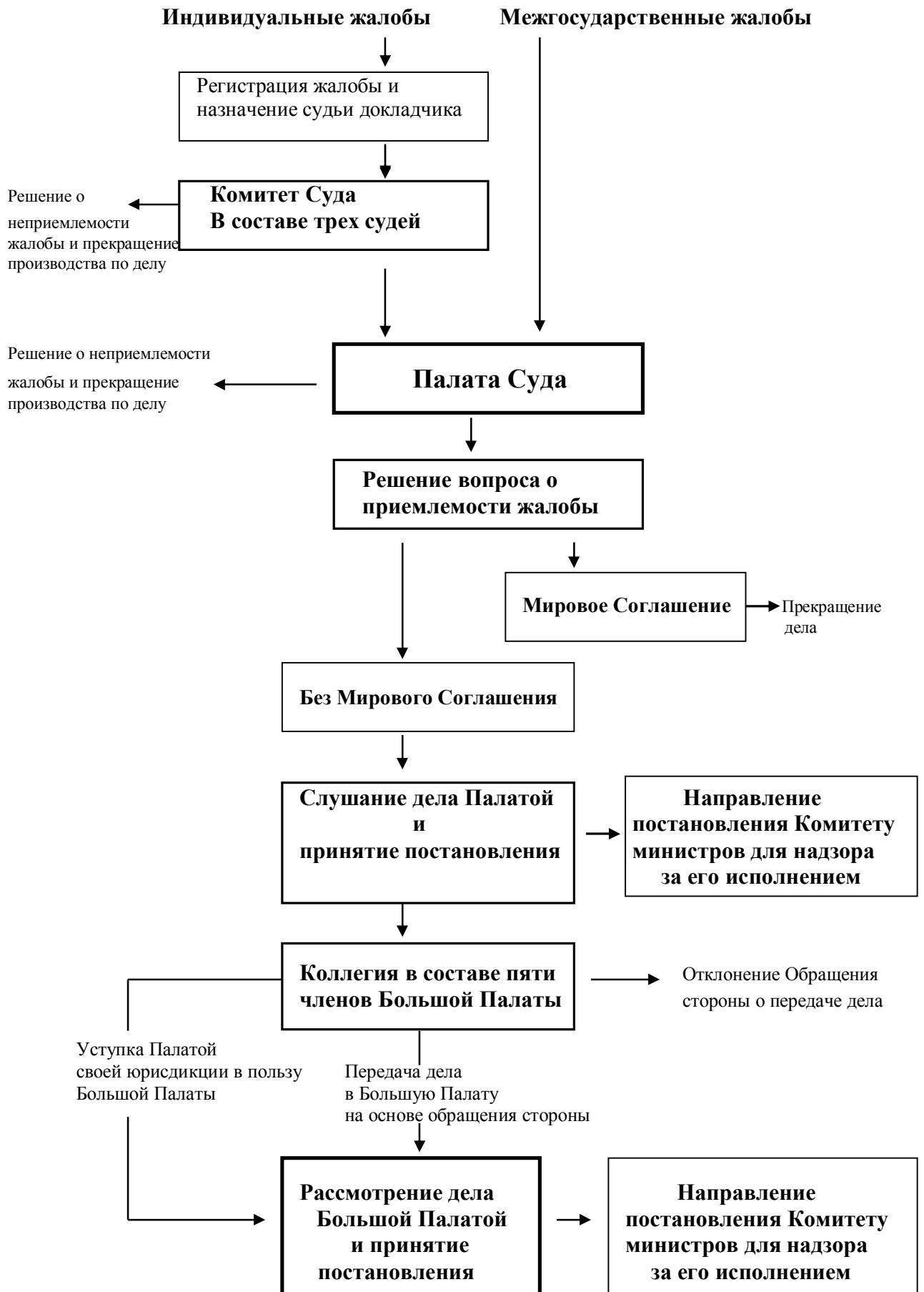
Поставленные задачи Республикой Молдова могут быть достигнуты, - и это реальность сегодняшнего дня, так как законодательство РМ соответствует общим международным принципам. По мнению автора, единственной проблемой на данном этапе развития Республики Молдова является тот факт, что в большинстве своём наше законодательство не работает, об этом свидетельствует высокий уровень коррупции, низкий уровень жизни населения и значительный контраст между уровнем бедности и достатка.

Не соблюдаются такие конституционные положения, как неделимость и целостность территории, что ослабевает экономику страны непрекращающейся конкуренцией между государственными деятелями РМ непризнанной республики Приднестровья. Мы в силах изменить, образовавшееся положение. Для этого необходимо:

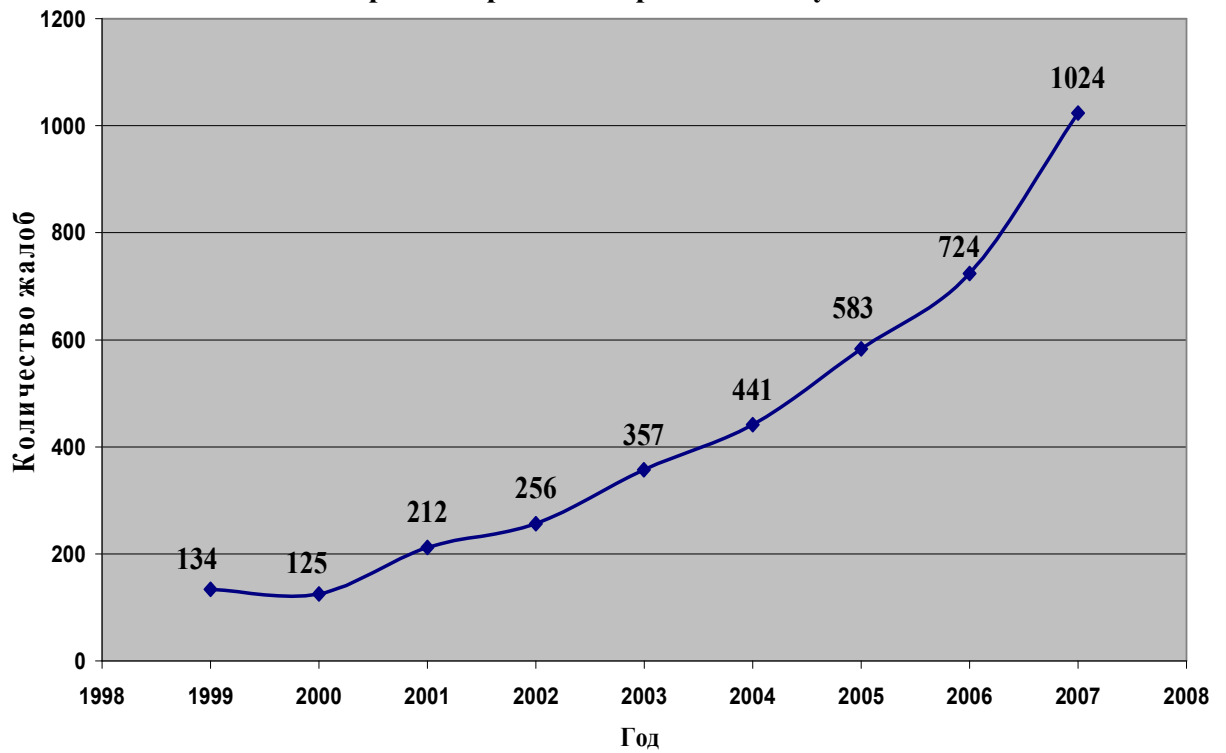
1. Убедить население страны к объединению и высказать свой путь к решению данной проблемы, и перестать играть роль марионеток в руках государственной власти.
2. Выбрать какие органы государственной власти, которые испытывали бы чувство ответственности за свои действия, которых можно по праву называть элитой общества, характеризующиеся умом, интеллигентностью, честностью, бескорыстием и трудолюбием, направленные на то, чтобы повысить жизненный уровень страны, улучшить благополучие населения любыми средствами.
3. Внушить веру сознательному населению страны в искренность и честность намерений государственной элиты, вызвать у населения чувство коллективной борьбы для создания общими усилиями стабильную и устойчивую экономику на благо всей страны, которая сможет обеспечить жизнь в достатке и счастливое будущее.
4. Продемонстрировать эффективное действие законодательства, основанное на морально-социальных ценностях населения, направленное на то, чтобы справедливость восторжествовала, вызвать чувство уважения к букве закона и тем лицам, обеспечивающим его соблюдение.

В целом, работа Совета Европы на сегодняшний день в качестве гаранта защиты прав человека, эффективна и действенна.

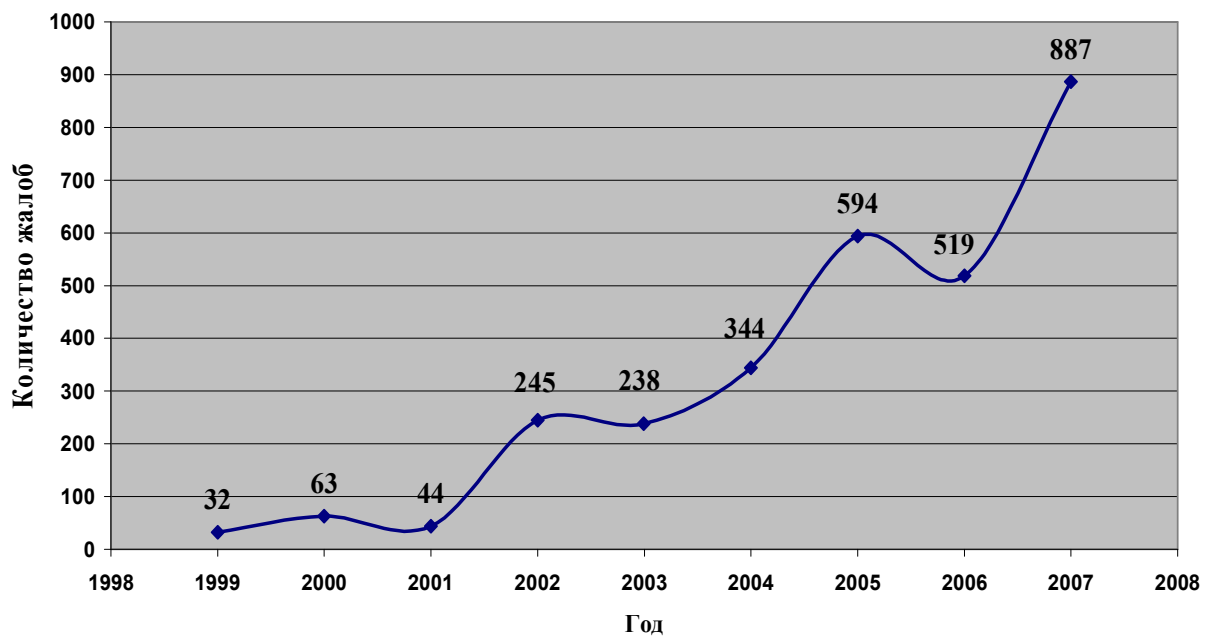
ПРОИЗВОДСТВО В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА



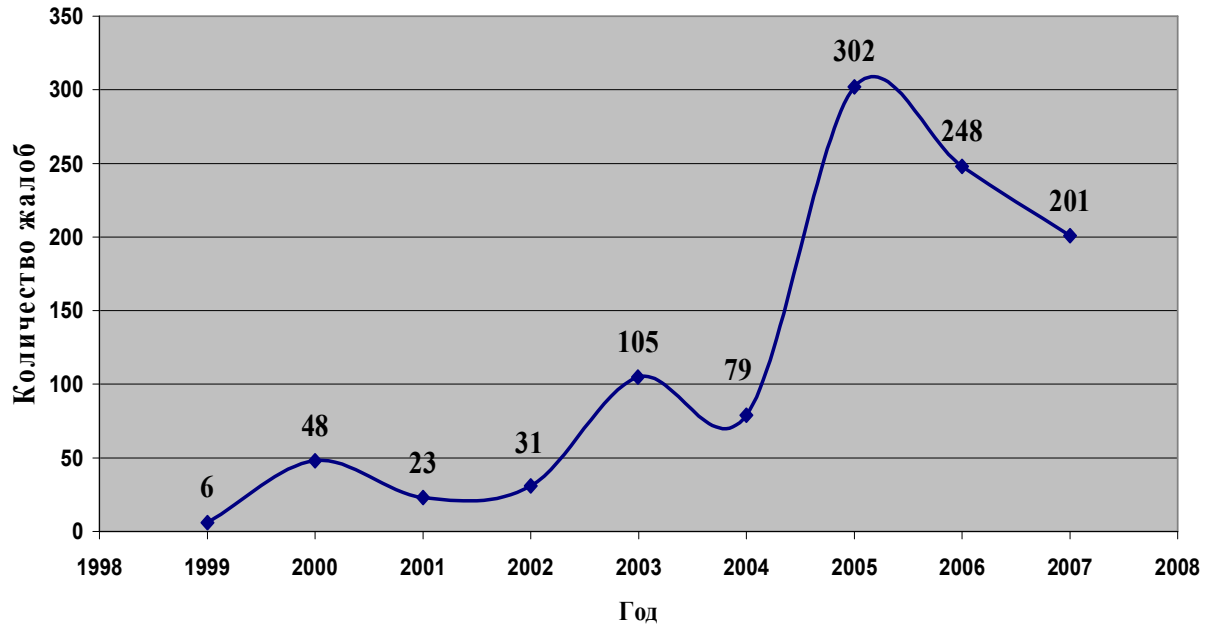
Соотношение поданных жалоб гражданами Республики Молдова на рассмотрение в Европейский Суд



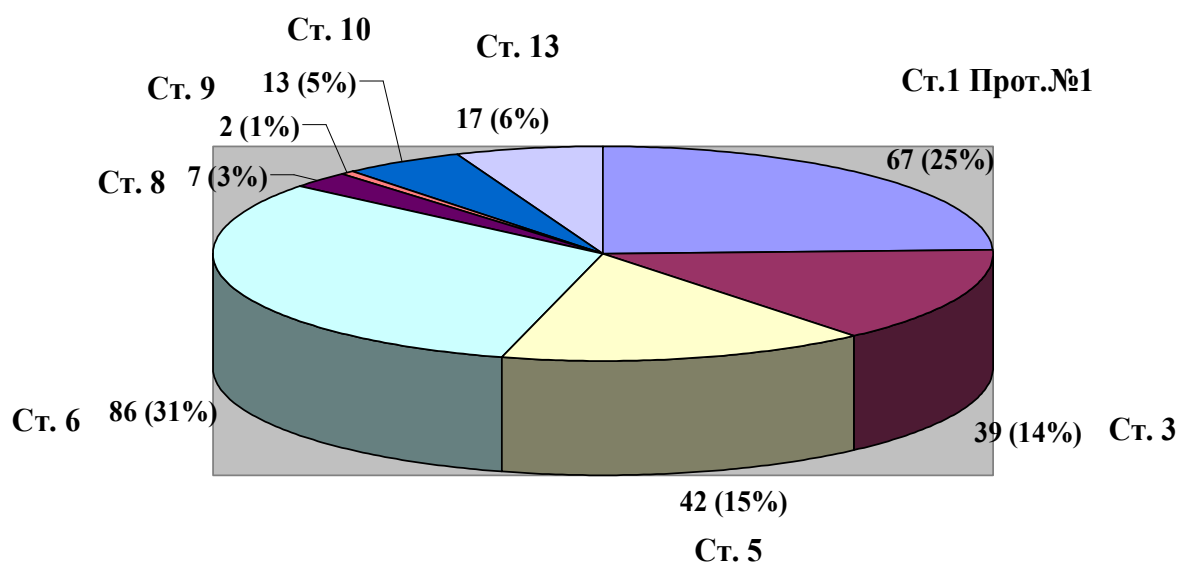
Соотношение жалоб против Республики Молдова, переданных в решающие органы Европейского Суда



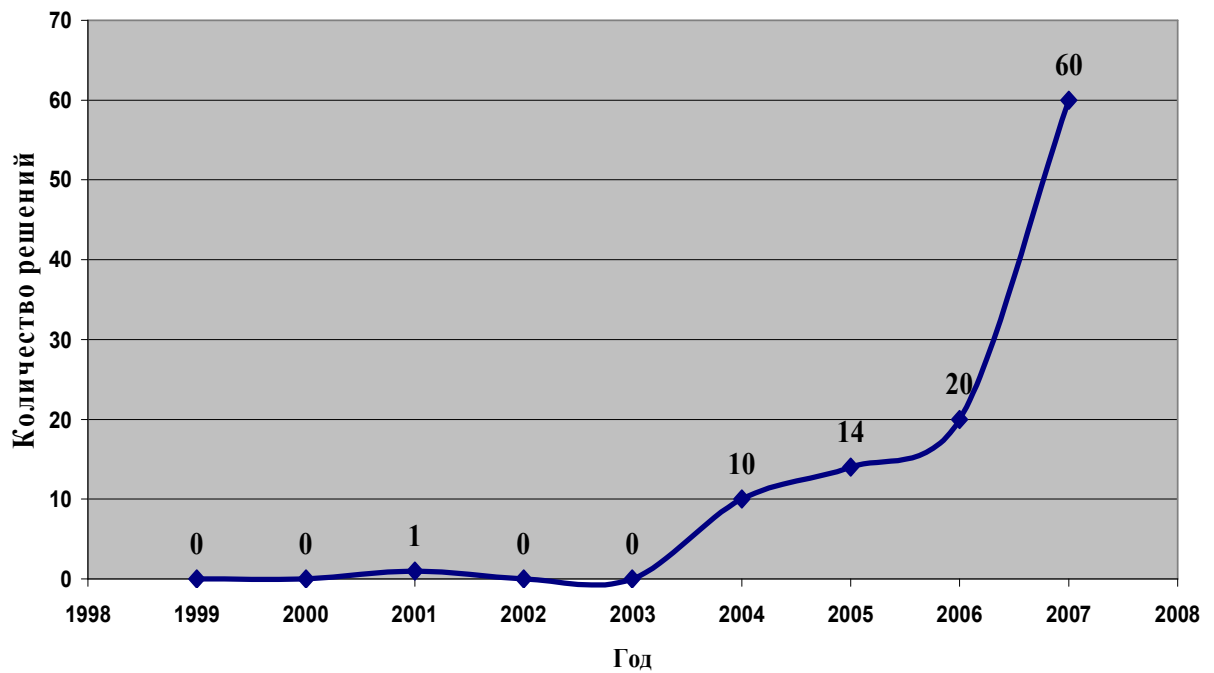
Соотношение жалоб против Республики Молдова, признанных неприемлемыми или отмененных к рассмотрению



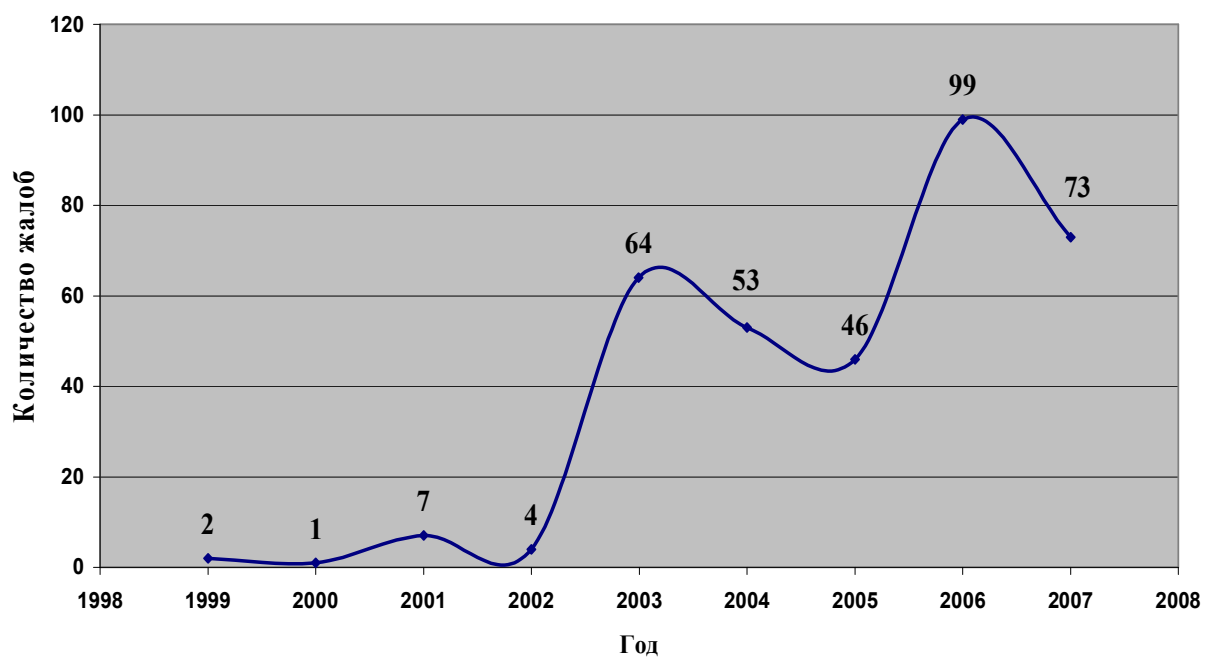
Соотношение по часто нарушаемым статьям в решениях принятых против Республики Молдова



Соотношение принятых решений против Республики Молдова



Соотношение переданных жалоб против Республики Молдова на рассмотрение в Правительство Республики Молдова



Литература

1. Constituția Republicii Moldova aprobată la 29 iulie 1994 cu modificări și completări pînă la 20 septembrie 2006, Chișinău – 2006.
2. Legea nr. 1024-XIV din 02.06.2000.
3. Codul Muncii Republicii Moldova, publicat în Monitorul Oficial nr.159-162 art. nr. 648 29.07.2003.
4. Codul Familiei Republicii Moldova, publicat în Monitorul Oficial nr.47-48 din 26.04.2001.
5. Legea “Cu privire la drepturile persoanelor aparținînd minorităților naționale și la statutul juridic al organizațiilor lor” nr.382-XV din 19 iulie 2001.
6. Hotărîri ale Curții Europene a drepturilor omului culegere selectivă V- III Polirom, București-2003.
7. Drepturile omului, acte naționale și internaționale extrase , centrul “Acces-infoz”, “Chidul ziariștilor”, Chișinău 2004.
8. A.Barbăneagră, M.Hadîrcă, Drepturile omului în Republica Moldova, Chișinău 1998.
9. A.Barbăneagră, M.Colun, I.Bobeico, Precedentul judiciar, vol.I.,II., Centru de Drept al Avocaților Chișinău 2006, pag.592 (v.1), 480 (v.2).
10. Боршевский А.П., Основные права и свободы граждан в ведущих демократических странах мира и Молдове. Кишинёв, 2004. стр.144-184.
11. L.Clements, N.Mole, A.Simmons, Drepturile Europene ale Omului: unei cauze pe baza Convenției / Traducere din engleză de Florin Sicoie Cartior, Chișinău, 2005, pag.544.
12. G.Costache, I.Guciac, Fenomenul Constituționalizmului în evoluția Republicii Moldova spre statul de drept, Chișinău, 2003.
13. В.Нагачевский, Почему растёт количество заявлений в Европейский Суд по правам человека, «Право», Кишинёв, 2004 nr.17 (66) стр.5.
14. Группа Илашко выиграла дело в Европейском Суде по правам человека, «Право» Кишинёв, 2004г, nr.13 стр.2.
15. По материалам межвизовской научной конференции „Procese integraționiste europene: aspecte politologice, economice, juridice și lingvistice.” Европейский Суд по правам человека – орган, призванный обеспечить выполнение положений Европейской Конвенции 1950г. Стр. 30-50, Кишинёв, 2007г.
16. По материалам, предоставленным на информационном портале «Юристы за права человека»// www.lhr.md.
17. По материалам, предоставленным на информационном портале «Пресс-конференция» // www.echr.coe.int. От 23 января 2008г.